



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-02-49657 פלונית נ' אלמוני

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

מבקשת פלונית
על ידי ב"כ עוה"ד עמוס צדיקה

נגד

משיב אלמוני
ע"י ב"כ עוה"ד מורן סמון

פסק דין

1
2 1. עסקינן בבקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בחיפה (כב' השופטת
3 הילה גורביץ עובדיה) בתלה"מ 58862-06-20 מיום 18.02.21, במסגרתה נעתר בית המשפט
4 קמא לבקשת המשיב (כאן) וקבע כי הצדדים יהיו רשאים להגיש לתיק קמא חוות דעת
5 מומחה מטעמו של כל צד, בנוסף לחוות דעת מומחה בית המשפט שהוגשה לתיק קמא. כך
6 נקבע לאחר שהמומחה השיב פעמיים על שאלות הבהרה מטעם המשיב, וטרם נחקר על
7 חוות דעתו על ידי מי מהצדדים (להלן: "ההחלטה קמא").

8
9 רקע וההחלטה קמא

10 2. המבקשת והמשיב (להלן ביחד: "הצדדים") נישאו בשנת 2010 ומנישואיהם נולדו להם שני
11 ילדים: ג' יליד 2013 וא' יליד 2017.

12 3. נישואי הצדדים עלו על שרטון וביום 10.4.2020 עזב המשיב את בית הצדדים.

13 4. ביום 24.6.20 הגיש המשיב כאן בבית משפט קמא, תובענה רכושית לפי חוק יחסי ממון בין
14 בני זוג, תשל"ג-1973, להורות כדלקמן: חלוקת הרכוש בין הצדדים בהתאם להסכם הממון
15 שחתמו ושקיבל תוקף של פסק דין ביום 9.9.15 (להלן: "הסכם הממון"); פירוק השיתוף
16 בדירת הצדדים ובכלי הרכב שבבעלותם; מינוי אקטואר אשר יישום את זכויות הצדדים.

17 5. כנטען בכתבי הטענות, לצדדים מספר נכסים, כדלקמן:

18 א. חברה בשם "... בע"מ" (להלן: "החברה"), אשר בהתאם להוראות הסכם הממון,
19 לכל אחד מהצדדים מחצית מהזכויות בחברה, וכן זכות ראשונים לרכוש את חלקו
20 של האחר בחברה (החברה כוללת נכס מקרקעין ברחוב ... בעיר ...).



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-02-49657 פלוגית נ' אלמוני

- 1 ב. דירת מגורים ברחוב ... בעיר ...; בהתאם להוראות הסכם הממון, לכל אחד
2 מהצדדים מחצית מהזכויות בדירה.
- 3 ג. דירה ברחוב ... בעיר....; בהתאם להוראות הסכם הממון, למבקשת 25%
4 מהזכויות בדירה זו ולמשיב 75%.
- 5 ד. שלושה רכבים פרטיים ונגרר אחד; בהתאם להוראות הסכם הממון, לכל אחד
6 מהצדדים מחצית מהזכויות ברכבים.
- 7 ה. חשבונות בנק שונים: חשבון בנק משותף לצדדים; שני חשבונות ע"ש המשיב;
8 חשבון אחד ע"ש המבקשת.
- 9 6. ביום 6.9.20 מינה בית המשפט קמא את רואה החשבון ירון ואקנין כמומחה מטעם בית
10 המשפט על מנת להעריך את שווי החברה נכון למועד הקרע ביניהם, שנקבע ליום 11.4.20.
11 יוער כי מומחה זה מונה לאחר שבית המשפט קמא אפשר לצדדים להגיש לעיונו רשימת
12 שמות מומחים.
- 13 7. חוות דעת המומחה הוגשה לתיק קמא ביום 15.12.20. המומחה העריך את שווי החברה
14 במועד הקובע ע"ס 3,055,000 ₪, בציינו כי שווי זה לא כולל את שווי המקרקעין של החנות,
15 אותו יש לשום בנפרד על ידי שמאי מקרקעין.
- 16 8. ביום 17.12.20 ביקש המשיב לשלוח שאלות הבהרה למומחה, ונענה בחיוב. בהחלטת בית
17 המשפט קמא נכתב כי שני הצדדים רשאים לעשות כן.
- 18 9. ביום 30.12.20 הודיע המשיב כי העביר למומחה שאלות הבהרה מטעמו. עיון במסמך
19 שצירף, מלמד כי שלח למומחה כ-35 שאלות מפורטות.
- 20 10. ביום 18.1.21 השיב המומחה לשאלות ההבהרה ששלח המשיב.
- 21 11. ביום 19.1.21 הגיש המשיב "תשובה לתגובת המומחה מיום 18.1.21" ובקשה להורות
22 למומחה להגיב "בצורה עניינית" לשאלות המופנות אליו.
- 23 12. ביום 21.1.21 הורתה השופטת קמא למומחה להשיב לשאלות מטעם המשיב, ובהחלטה
24 נפרדת מאותו יום אף נענתה לבקשה נוספת של המשיב, וקבעה כי על המומחה לענות
25 לשאלות ההבהרה ללא תוספת תשלום על שכר טרחתו שכבר שולם.
- 26 13. ביום 22.1.21 הגיש המומחה את תשובותיו לשאלות ההבהרה הנוספות, מיום 19.1.21.
- 27 14. ביום 28.1.21 הגיש המשיב בקשה בתיק קמא שכותרתה "בקשה להתיר את חקירת
28 המומחה ר' ירון וקנין בנוגע לחוות דעתו בעניין הערכת שווי העסק, וכן בקשה להגשת
29 חוות דעת נגדית". לטענת המשיב, בחוות הדעת מטעמו העריך המומחה "כמעט פי 2" את
30 שווי החברה. עוד נטען כי תשובות המומחה לשאלות הבהרה לא נתנו תשובה עניינית



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-02-49657 פלונית נ' אלמוני

1 לשאלות והמומחה הצטדק בתשובותיו. נטען כי לאור הפער בין הערכת רואה החשבון
2 מטעם המשיב לבין חוות דעת המומחה, יש לאפשר למשיב להגיש חוות דעת מטעמו. נטען
3 כי קבלת חוות דעת נגדית, יחד עם חקירת המומחה, הם ממצאים שישרתו את בית המשפט
4 קמא עת שיבחן את ממצאי המומחה - במסגרת שיקול הדעת העצמאי הנתון לבית המשפט
5 בכל הנוגע להכרעה הנסמכת על עמדות מומחים מקצועיים. עוד נטען כי המחוקק לא חסם
6 את הדרך לקבל חוות דעת מטעם בעל דין, לאחר שתוגש חוות דעת מומחה בתי משפט –
7 גם אם המדובר בחריג.

8 המבקשת, בתגובתה מיום 4.2.21, הסכימה לבקשה לחקירת המומחה על חוות דעתו
9 (ובלבד שזו תהיה בזמן הקרוב), אולם התנגדה לבקשה להגיש חוות דעת נגדית. היא טענה
10 כי המומחה מונה כמומחה מטעם בית המשפט ולא נמצא כל דופי או טעם בשלו יש למנות
11 מומחה חילופי או לסטות מחוות דעתו. נטען כי עצם העובדה שחוות דעת מומחה בית
12 המשפט אינה נושאת חן בעיני המשיב או יש לו טענות נגד חוות הדעת, אינם טעם להגשת
13 חוות דעת מטעם המשיב. נטען כי אם יתברר לאחר חקירת המומחה, כי נפל פגם בחוות
14 הדעת המצדיק מינוי מומחה אחר, ניתן יהיה לשקול מינוי מומחה חילופי.

15 ביום 18.02.21 נתן בית המשפט קמא את החלטתו קמא. להלן חלקה האופרטיבי: 16

16 "לטעמי, פער משמעותי בשווי העסק, כנטען בנסיבות כאן (פי 2),
17 בין חוות דעת מומחה בית המשפט לחוות דעת מומחה מטעם בעל
18 דין והנסיבות החריגות – כאשר הוסכם בין הצדדים מנגנון הערכת
19 העסק אך הם בחרו לסטות ממנו, והמבקש מנהל לבדו מאז הפרידה
20 את העסק שאין מחלוקת כי הוא משותף לצדדים ושאר נסיבות
21 העניין שהן חריגות, מהווים טעם בשלו יש להתיר קבלת חוות דעת
22 כמבוקש ובאופן הדדי.

23 דע עקא, כל עוד לא נחקר המומחה שמונה כמומחה בית המשפט,
24 לכאורה טרם הגיעה העת לבחון את הבקשה. הנימוק לכך הוא כי
25 באופן תיאורטי, ייתכן מצב, שלאחר חקירת מומחה בית המשפט או
26 במהלכה, מומחה בית המשפט יחזור בו מחוות דעתו, יתקנה או יעלו
27 דברים שיש בהם להוות טעם לפסילתה או תיקונה של חוות דעת
28 המומחה מטעם בית המשפט – מה שיתיר קבלת חוות דעת מטעם
29 מי מבעלי הדין או יגרור אחריו מינוי מומחה חלופי. הדברים הובאו
30 באופן כללי ותיאורטי ואיני אומרת שזהו המצב כאן.

31



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-02-49657 פלונית נ' אלמוני

אלא שלמרות האמור, מצאתי כי בנסיבות החריגות כאן יש להיעתר
לבקשה כבר כעת טרם חקירת המומחה. בשיקולי הבאתי בחשבון
את העובדה כי בתגובתה עותרת המשיבה כי חקירת המומחה
תיערך בהקדם האפשרי ולא יחד עם שמיעת הראיות בעניינים
הנוספים התלויים ועומדים בין הצדדים. נטען על ידי המשיבה כי
מאז הפרידה, המבקש מחזיק לבדו בעסק של הצדדים, גורף לכיסו
את פירותיו ורווחיו ונוהג בו כבשלו ועל כן יש בהקדם האפשרי
לפעול לקביעת שווי העסק ויישום מנגנון BMBY שנקבע בהסכם
הממון שנחתם בין הצדדים. ואכן, אין חולק כי אם נמתין לחקירת
המומחה ולאחר מכן לבחינת חוות דעתו ובמידת הצורך, תיקונה אם
לאז או מינוי מומחה חילופי, ורק לאחר מכן תתאפשר הגשת חוות
דעת של מי מבעלי הדין - הדבר יאריך משמעותית את ההכרעה
בשאלת שווי העסק – מה שאינו מטיב עם שני הצדדים.

על כן, כפי סמכותי שבחוק בית המשפט לענייני משפחה התשנ"ה-
1995 וסמכותי לנהוג בדרך הנראית הטובה ביותר לעשיית משפט
צדק, אני נעתרת לבקשה באופן הדדי. כל צד רשאי להגיש חוות דעת
מומחה מטעמו, ובלבד שיעשה כן בתוך 30 יום".

בגין החלטה זו הוגשה בקשת רשות הערעור דנן.

בקשה לעיכוב ביצוע

17. בד בבד עם הגשת הבקשה לרשות ערעור דנן, הגישה המבקשת בקשה לעיכוב ביצוע
ההחלטה קמא. בהחלטתי מיום 23.2.21 נעתרתי לבקשה עד מתן החלטה אחרת וביקשתי
את תגובת המשיב.

18. ביום 4.3.21 הגיב המשיב לבקשת עיכוב הביצוע, והביע התנגדותו לה תוך שטען כי
המבקשת לא הציגה בבקשתה כל עילה לעיכוב המבוקש, כי סיכויי הערעור קלושים ומאזן
הנוחות נוטה בבירור לטובת המשיב, עת המבקשת לא הוכיחה כלל מה הנזק שייגרם ככל
שתוגש חוות דעת מטעמו של המשיב.

19. בהחלטתי מאותו יום, 4.3.21, קבעתי כדלקמן:

"לאחר עיון בתגובת המשיב, וגם לאור העובדה כי החלטה או פסק
דין ברמ"ש זה יינתנו בימים הקרובים (לאחר קבלת תשובת



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-02-49657 פלונית נ' אלמוני

המשיב), שוכנעתי להותיר את החלטת עיכוב הביצוע הארעי מיום
23.2.21 על כנה, עד החלטה אחרת. אין צו להוצאות".

טענות המבקשת בבקשת רשות הערעור

20. להלן תמצית טענות המבקשת בבקשת רשות הערעור:

א. טעה בית משפט קמא, עת קבע כי הצדדים רשאים להגיש חוות דעת נגדיות של מומחים מטעמם בעניין שווי החברה, שעה שמונחת בתיק קמא חוות דעת מטעם מומחה שמינה בית משפט קמא, ושעה שאותו מומחה השיב על כל שאלות ההבהרה ששלח המשיב וטרם נחקר על חוות דעתו זו – שעה שאין כל אינדיקציה ולו לכאורית כי נפל פגם כלשהו בחוות הדעת מטעם המומחה.

ב. פרט לאמירות בעלמה של המשיב, לפיהן נפל לכאורה פגם בחוות דעת המומחה, אין דבר ולו חצי דבר וממילא לא הוכח לבית משפט קמא כי המומחה שגה בהערכת שווי החברה. אדרבא, נקבע בהחלטה קמא כי "מדובר בטענה שלא הוכחה ולא הוכח הקשר בין הדברים" (עמ' 4 ש' 17 להחלטה קמא).

ג. המסגרת הנורמטיבית מורה כי דרך המלך היא, כי לאחר מינוי מומחה על ידי בית המשפט קמא, לא יהא רשאי בעל דין להביא עשות נוספת של מומחה מטעמו, אלא במקרים חריגים. בפסיקה נקבע, כי בית המשפט יסטה מחוות הדעת רק במקרים חריגים בהם הוכח כי חוות הדעת לוקה בטעות בולטת. אין הדבר מתקיים בתיק קמא.

ד. טענותיהם של בעלי דין נגד מסקנות חוות דעת מומחים הם דבר שבשגרה, ולא ברור מה מייחד את התיק קמא שעצם העלאת טענת המשיב נגד חוות הדעת, הביאה את בית המשפט קמא להתיר הגשת חוות דעת מטעם מי מהצדדים. המבקשת מציינת כי אף לטעמה קיים פער מהותי בין חוות הדעת לבין שווי החברה, אולם לכיוון ההפוך, אולם אין בטענותיה אלה כדי להביא להחלפת המומחה.

ה. אין ולא היה מקום להתיר הגשת חוות דעת מטעם הצדדים בטרם נחקר המומחה מטעם בית המשפט על חוות דעתו, חקירה שנקבעה ליום 21.4.21. אף אם יוכח כי טעה המומחה בחוות דעתו, הרי שהדרך הנכונה היא כי יורה בית המשפט קמא על מינוי מומחה חליפי מטעם בית המשפט – ולא התרת הגשת חוות דעת מטעם הצדדים.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-02-49657 פלוגית נ' אלמוני

- 1 טעה בית המשפט קמא עת נימק בהחלטתו כי מדובר בשיקולי יעילות. התרת
2 הגשת חוות דעת מטעם הצדדים משמעותה הארכת ההליך וסרבולו אגב בזבוז זמן
3 שיפוטי יקר. לשם עריכת חוות הדעת של המומחה נדרשו לו שלושה וחצי חודשים,
4 פרק זמן שסביר שייקח אף למומחי הצדדים לערוך חוות דעת מטעמם. כן,
5 בנסיבות בהן יונחו בפני בית משפט קמא שלוש חוות דעת שונות, יחייב הדבר את
6 חקירתם של שלושת המומחים, דבר אשר יביא להימשכות ההליכים כאמור.
- 7 טעה בית המשפט קמא עת ציין בהחלטה קמא, כי חוות הדעת מטעם הצדדים
8 יוגשו לתיק קמא ויעשה בהם שימוש לכאורה אך במקרה בו יוכח לבית המשפט
9 קמא כי נפלה טעות בחוות דעת המומחה מטעם בית המשפט. אין לקבל גישה
10 שגויה זו, שכן אם נאמצה, הרי שבכל תיק ותיק יש להורות על הגשת חוות דעת
11 נגדיות מטעם הצדדים בד בבד עם הגשת חוות דעת המומחה מטעם בית המשפט
12 קמא. הדבר מנוגד לפרקטיקה.
- 13 ח. שכר טרחת המומחה שולם מכספי החברה (כפי שהסכימו הצדדים בהסכם יחסי
14 הממון). ככל שההחלטה קמא תיוותר על כנה, תיאלץ המבקשת להגיש חוות דעת
15 מטעמה, דבר שיהיה כרוך בהוצאה כספית בהיקף של אלפי ₪, וזאת בשעה שהיא
16 מתקשה כלכלית ואין בידה הסכומים הללו. אי מימוש זכותה של המבקשת להגיש
17 חוות דעת מטעמה כאמור, יצור יתרון דינוי מהותי לטובת המשיב. כל זאת שעה
18 שהיא פוטרה על ידי המשיב מעבודתה בחברה (מחודש מאי 2020) והחברה נותרה
19 בידי המשיב, אשר נהנה בלעדית מפירותיה; למשיב אינטרס מובהק לעכב
20 ולהשהות את פירוק השיתוף בחברה.

טענות המשיב בתשובתו לבקשת רשות הערעור

- 21
22
23 21. ביקשתי, וקיבלתי את תשובת המשיב לבקשת רשות הערעור דנן. להלן תמצית טענותיו:
- 24 א. התיק קמא נופל לאותם מקרים חריגים, בהם בית המשפט יסטה מחוות דעת
25 המומחה שמינה, מאחר שחוות הדעת העריכה את שווי החברה שתאוזן בין
26 הצדדים, בערך הכפול (פי 2) משווי במציאות. לא מדובר בסכומים זניחים שניתן
27 להתעלם מהם, אלא בטענה בעלת משקל ממשי המצדיקה מתן אפשרות להגיש
28 חוות דעת נגדיות מטעם הצדדים.
- 29 ב. לבית משפט קמא נתון שיקול הדעת לאפשר הגשת חוות דעת נוספת מטעם מי
30 מהצדדים, וזוהי אף זכותו של המשיב להוכיח טענותיו. אין בכך לאיין כל זכות של
31 המבקשת, לחקור את המומחה ביחס לחוות דעתו. לא נהיר מה הנזק שייגרם



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-02-49657 פלוגית נ' אלמוני

- 1 למבקשת מהגשת חוות דעת נוספת, מקום שקיימים פערים כה גדולים בין מסקנות
- 2 המומחים. לעומת זאת, נזקו של המשיב יהיה גדול, בהיקף של עד שני מיליון ₪.
- 3 ג. חוות דעת נגדית תייעל את ההליכים ולא תעכבם, כטענת המבקשת. לא ברורה
- 4 עתירתה לקיים דיון הוכחות בו יחקר המומחה ורק לאחר מכן לדון בבקשת
- 5 המשיב להגיש חוות דעת נגדית מטעמו. הגשת חוות דעת נגדית לפני חקירת
- 6 המומחה תחסוך בזמן שיפוטי יקר, עת ניתן יהיה לעמת את המומחה מטעם בית
- 7 המשפט עם ממצאי חוות הדעת הנגדיות במסגרת חקירתו.
- 8 ד. סדרי הדין בבית משפט קמא מאפשרים לבעל דין להשיג על חוות דעת מומחה בית
- 9 המשפט, והמחוקק לא נעל את השער, אם גם כחריג, להגשת חוות דעת מטעם
- 10 של בעלי הדין לאחר שהוגשה חוות דעתו של מומחה בית המשפט. כמו כן, ערכאת
- 11 הערעור ממעטת להתערב בהחלטות שעניינן סדרי דין וניהול ההליך קמא,
- 12 כבהחלטה קמא.
- 13 ה. ככל שאין בידי המבקשת, כטענתה, כספים למימון חוות דעת נגדית מטעמה, מוצע
- 14 כי עלות חוות הדעת הנגדית מטעם המבקשת תמומן על ידי המשיב, וכספים אלו
- 15 יקוזזו מחלקה של המבקשת באיזון המשאבים הצפוי להיערך בין הצדדים.

16

17 דין והכרעה

- 18 22. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור על נספחיה, בתגובות המשיבים ובתיק קמא שוכנעתי
- 19 ליתן רשות ערעור, לדון בבקשה כבערעור ולקבל הערעור, מכח סמכותי על פי תקנות
- 20 138(א)(2) + (5) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות").

21 להלן אנמק את החלטתי.

- 22 23. הכללים למינוי מומחה בבית משפט לענייני משפחה מעוגנים בחוק בית המשפט לענייני
- 23 משפחה, תשנ"ה-1995 (להלן: "החוק") ובתקנות, והם כדלקמן:

24 תקנה 25(ח) לתקנות קובעת כי:

25 "בעל דין לא יגיש חוות דעת של מומחה מטעמו אלא לאחר שבית המשפט

26 בחן אם ליתן החלטה לפי סעיף 8(ג) לחוק."

27 סעיף 8(ג) לחוק קובע כי:

28 "מונה מומחה או יועץ מטעם בית המשפט, לא יהיה בעל דין רשאי להביא

29 עדות נוספת של מומחה מטעמו, אלא ברשות בית המשפט."

30



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-02-49657 פלונית נ' אלמוני

24. הנה כי כן, לאחר מינוי מומחה על ידי בית המשפט לענייני משפחה, בעל דין לא יהא רשאי להביא עדות נוספת של מומחה מטעמו, אלא ברשות בית המשפט, והפסיקה אף קבעה כי מדובר במקרים חריגים.
- ראו לעניין זה: בע"מ 5471/13 פלוני נ' פלוני (28.8.2013).
25. עיון בפסיקה מלמד כי המקרים החריגים בהם תינתן הרשות להביא חוות דעת מומחה, שמורים לסוגיות כגון סוגיות נדירות, תקדימיות או כאלו שעוסקים בתחומים חדשניים, בבחינת שדה שטרם נחרש.
- ראו למשל האמור ב-עמ"ש (מרכז) 17-09-19796 י. צ' נ' ש. ס. צ (13.9.2018):
- "מעט שסבור בית המשפט, כבעניין דנן, כי אין די לו בחוות דעת המומחה שמונה מטעמו וכי עסקינן בסוגיה חדשנית אשר ראוי להאירה מכמה זוויות, רשאי הוא להתיר לצד החפץ בכך להוסיף ולהגיש אף חוות דעת מטעמו" (פסקה 27 לפסק הדין) (ההדגשה שלי, ח"ש).**
26. בנסיבות המקרה דנן, העוסק בפירוק שיתוף חשבוני של חברה בע"מ, לא מצאתי כי מדובר בשאלה חשבונית עקרונית מיוחדת או חדשנית, אשר דרושה בגינה חוות דעת מומחה נוספת מטעם מי מהצדדים. נראה כי כוונתו של המשיב, בהגשת בקשתו להתיר לו להגיש חוות הדעת של המומחה החשבונאי מטעמו, הוא לנסות להפריך את חוות דעת המומחה אשר מונה מטעם בית המשפט, בנקודה העיקרית עליה הצביע בכתבי טענותיו והיא שווי החברה המוערך. הא ותו לא.
27. אינני רואה עין בעין עם בית המשפט קמא, עת קבעה השופטת קמא כי קיימים נימוקים או טעמים מיוחדים המצדיקים בשלב זה של ההליך קמא, ועוד טרם נחקר המומחה על חוות דעתו, התרת הגשת חוות דעת מטעם הצדדים. לא מצאתי כי סוגיית הערכת שווי החברה היא חריגה או חדשנית, המצדיקה סטיה מ"דרך המלך" הדיונית שתוארה לעיל.
28. לאחר בחינת הדברים, סבורני כי השאלה של פירוק השיתוף בחברה מבחינה חשבונאית, לרבות שאלת הערכת שווי החברה, היא שאלה אשר נבחנת חדשות לבקרים בבית המשפט לענייני משפחה – ולא מהווה סוגיה חדשנית כלל ועיקר. אני דוחה את טענת המשיב כי עסקינן במקרה חריג ויוצא דופן בגדרו יתיר בית המשפט קמא להגיש חוות דעת מטעם הצדדים, נוסף על זו של מומחה בית המשפט קמא.
29. אוסיף כי לא מצאתי בטענותיו של המשיב כל הצדקה להגשת חוות דעת מטעמו, זולת הטענה כי יגרם לו נזק ממוני ככל שלא יותר לו לצרף חוות דעת מטעמו. דא עקא, טענה זו נטענה בשלב מוקדם מדי בהליך קמא, עוד בטרם נחקר המומחה בבית משפט קמא ועוד בטרם עימת המשיב את המומחה עם טענותיו בנדון או עם נתונים חשבונאיים ואחרים הקיימים בידיו.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-02-49657 פלונית נ' אלמוני

30. ודוק – למשיב (ולמבקשת, כמובן) ניתנה הזכות המלאה לחקור את המומחה שתי וערב.
אין כל מניעה כי במסגרת חקירתו יציגו בפני המומחה כל נתון חשובנאי או אחר, שילמדו
כי טעה בחוות דעתו על ממצאיה ומסקנותיה.

יפים הדברים שנאמרו ב-בע"מ 4177/08 פלוני נ' פלוני (28.9.2008), מפי השופטת עדנה
ארבל:

"לשון חוק בית המשפט לענייני משפחה מלמדת שהמבקשים אינם
אוחזים בזכות קנויה להעיד עדים מומחים מטעמם, אלא כפופים בעניין זה
להחלטת בית המשפט. יוער כי זכות הטיעון של המבקשים נשמרת,
באמצעות האפשרות לחקור את המומחה, ולטעון טיעוניהם בפני בית
המשפט לרבות הצגת הסתייגויותיהם מחוות הדעת של המומחה הרפואי.
דבר זה נכון פי כמה במקרה זה, עת עדות המומחה מטעם בית המשפט
מתבססת על מסמכים אשר יצאו ברובם תחת ידם של עדי המבקשים
עצמם" (סעיף 9 להחלטה).

31. השאלה אם יש לאשר למי מהצדדים להגיש חוות דעת מטעמם היא שאלה קונקרטית
תלוית נסיבות, שתיבחן לאחר כלל ההליכים שיתנהלו בפני בית המשפט קמא.

ככל שדעתו של בית משפט קמא לא תנוח מחקירת המומחה וממצאיו ויבקש להשלים את
התמונה בטרם יכריע, כי אז ישקול כראות עיניו, אם למנות מומחה אחר, תחת המומחה
הנוכחי או בנוסף לו, או שמא לאפשר לצדדים להגיש חוות דעת מטעמם.

19

20 סוף דבר

32. בהינתן כל האמור לעיל, אני מורה כי החלטת השופטת קמא, בכל הקשור להגשת חוות
דעת מומחה מטעם הצדדים, מבוטלת בזאת.

33. המשיב יישא בהוצאות המבקשת בערעור זה ובשכר טרחת בא כוחה בשיעור כולל של 3000
ש"ח שישולמו באמצעות בא כוחה תוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן יישא הסכום הפרשי
הצמדה וריבית כדין עד ליום התשלום המלא בפועל.

34. העירבון שהופקד על ידי המבקשת/המערערת יוחזר לה באמצעות בא-כוחה.

27

28

29

30



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-02-49657 פלונית נ' אלמוני

המזכירות תשלח פסק דין זה לצדדים.

פסק דין זה מותר לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.

ניתן היום, כ"ו אדר תשפ"א, 10 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

חננאל שרעבי, שופט